



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

Referte VB Raad 1^{ste} Aanleg NK/02/2021-2022
Referte VB Bondsparket PFVBBP 2022/0047/NAT2H
Datum van de uitspraak 22/04/2022

Volley Belgium
Raad van eerste aanleg

Uitspraak

Ter kennis aan :

1. VT Safesign Hasselt – L0418
2. Volley Belgium VZW
3. Volley Belgium Bondsparket

Volley Belgium Raad van eerste aanleg

INZAKE:

VT Safesign Hasselt

verzoekster

TEGEN:

Volley Belgium VZW

verwerende partij

IN AANWEZIGHEID van :

Het Volley Belgium Bondsparket;

De zitting van de Volley Belgium Raad van 1^o aanleg werd geopend op 21 april 2022, om 19.30 uur.

Deze zitting vindt, onder verwijzing naar de oproeping dd. 7 april 2022 van het Volley Belgium Bondsparket, plaats via videoconferentie omwille van de vereiste spoed, met akkoord en zoals afgesproken tussen alle voormelde partijen.

De Voorzitter opent de zitting met een korte omschrijving van de door het Bondsparket op vraag van verzoekster aanhangig gemaakte administratieve vordering overeenkomstig artikel 23 § 1 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium.

Het voorwerp van de administratieve vordering van verzoekster heeft betrekking op een beslissing dd. 21 maart 2022 van het Management National Competitions (NOC) waarbij wegens een onregelmatige opstelling van een speler in de wedstrijd Mendo Booischoot B-VC Tesla Lint A (NAT2H-A-0072) een forfait werd uitgesproken ten nadele van Mendo Booischoot B (stuk 2 van het dossier).

Een jeugdspeler, _____, werd in een wedstrijd na 31/12/2021 opgesteld in Nationale Heren 2, terwijl hij voor 31/12/2021 reeds wedstrijden meespeelde in Nationale Heren 1, in een hogere reeks. Op grond van artikel 3.4.6.2 §3 van het Nationaal Competitiereglement Volley Belgium 2021-2022 werd aldus een onregelmatige deelname vastgesteld. Overeenkomstig artikel 3.4.6.2 § 5 van ditzelfde reglement diende derhalve een forfait te worden vastgesteld.

Verzoekende partij heeft tijdig, hetzij met aangetekend schrijven dd. 23 maart 2022, aan Volley Belgium Bondsparket gevraagd om het forfait ongedaan te maken omdat dit forfait in strijd zou zijn met de geest van de competitie, noch Mendo Booischoot noch VC Tesla Lint enige opmerking op het wedstrijdblad zouden hebben gemaakt, en _____ een jeugd- en geen kernspeler zou zijn. De onsportieve houding van VC Tesla Lint zou geleid hebben tot de opstelling van jeugdspelers en het zou dan ook bijzonder onsportief zijn dergelijke houding als het ware te belonen met een forfait. Verzoekende partij vroeg voorts om een afhandeling met spoedprocedure teneinde het competitie-einde niet te verstoren (stuk 1).

Het Volley Belgium Bondsparket heeft met schrijven dd. 26 maart 2022 beslist de administratieve vordering van verzoekende partij te seponeren (stuk 3). Het Bondsparket achtte het niet opportuun om verder gevolg aan de vordering te geven omdat de door het NOC ingeroepen bepaling om tot een forfait te besluiten, voor geen interpretatie vatbaar zou zijn en de bewuste vaststelling van een onregelmatige opstelling ambtshalve tot een forfait dient te leiden.

Verzoekende partij heeft vervolgens overeenkomstig artikel 25 § 2 van het Juridisch reglement Volley Belgium binnen de drie werkdagen vanaf de kennisgeving van de beslissing, te weten met aangetekend schrijven dd. 29 maart 2022, verzocht om het dossier voor behandeling aan de nationale juridische raad voor te leggen (stuk 4).

Het woord werd vervolgens verleend aan verzoekende partij, vertegenwoordigd door haar voorzitter, mevrouw _____, secretaris _____ en de heer _____ Het is de heer _____, coach van VT Safesign Hasselt, die onder verwijzing naar de administratieve vordering eerst de feiten heeft hernomen en vervolgens heeft toegelicht waarom de vordering ontvankelijk en gegrond zou dienen verklaard te worden. Hij geeft aan dat zijn ploeg uiteindelijk toch kampioen gespeeld heeft, maar desalniettemin door het bestuur van VT Safesign Hasselt werd geoordeeld dat gelijkaardige praktijken in de toekomst zouden moeten vermeden worden. Dergelijke zaken zouden moeten uitgesloten worden zodat de competitie niet zou kunnen vervalst worden.

Het NOC heeft zich laten verontschuldigen omdat de leden door overmacht niet zouden kunnen deelnemen aan de hoorzitting. Het NOC laat aldus verstek.

Via mail heeft _____ et namens het NOC evenwel toegelicht waarom het NOC van oordeel is dat zij de juiste beslissing heeft genomen en het forfait lastens Mendo Booischoot B dient behouden te blijven. De door dhr. _____ opgestelde nota werd op 21 april 2022 alsnog aan het administratief dossier toegevoegd. Verzoekende partij heeft daarvan kennis genomen en de heer _____ heeft ter zitting uitdrukkelijk te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen de voeging van de nota van dhr. _____

Vervolgens werd aan het Volley Belgium Bondsparket het woord gegeven. Volley Belgium Bondsprocureur verwees naar de beslissing tot seponering van het Volley Bondsparket en vraagt om de administratieve vordering van verzoekende partij ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Tot slot kreeg verzoekende partij nog de mogelijkheid om te repliceren en bijkomende argumentatie te ontwikkelen wat ze niet heeft gedaan.

De debatten werden gesloten om 19.58 uur en de zaak werd in beraad genomen. Er werd aan partijen aangekondigd dat omwille van de spoed uiterlijk op 22 april 2022 uitspraak zou volgen.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de administratieve vordering van verzoekster :

Niemand wierp op dat de administratieve vordering van verzoekster onontvankelijk zou zijn. De Raad ziet ook geen ambtshalve redenen om de vordering van verzoekster niet ontvankelijk te verklaren.

Met betrekking tot de grond van de zaak :

Alle partijen zijn het eens zijn dat speler [naam] op 12 maart 2022 deelnam aan de wedstrijd Mendo Booischoot 2-VC Tesla Lint in de reeks Nationaal 2 heren A.

Niemand betwist voorts de vaststelling dat [naam] als U19-speler voor 31/12/2021 in de competitie VB 2021-2022 heeft meegedaan in een hogere reeks, met name in de reeks Nationaal 1 Heren met de ploeg Mendo Booischoot A.

Artikel 3.4.6.2 § 3 van het Nationaal Competitiereglement is duidelijk in zijn bewoordingen en verbiedt dzat een U19-speler in een lagere reeks wordt opgesteld als hij voor 31 december van de betrokken competitie reeds werd opgesteld in een hogere reeks, om welke reden dan ook, zoals hier nochtans het geval is. Dat de Raad met een duidelijke tekst wordt geconfronteerd en niet naar de ratio legis dient te zoeken. Dat de Raad overigens ten overvloede de inzichten met betrekking tot de ratio legis van de betrokken bepaling zoals toegelicht in de vordering van het Bondsparket Volley Belgium, bijtreedt.

Artikel 3.4.3 § 5 van het Nationaal Competitiereglement 2021-2022 sanctioneert dergelijke onrechtmatige deelname door een speler ambtshalve met een forfait.

Alle argumentatie en goede trouw van de betrokken club ten spijt, vermag de Raad slechts vast te stellen dat er sprake is van een onrechtmatige deelname van een speler aan de bewuste wedstrijd Mendo Booischoot B-VC Tesla Lint A op 12 maart 2022 zodat de Raad de administratieve vordering van verzoekster ongegrond dient te verklaren. Het NOC heeft terecht een forfait uitgesproken ten nadele van Mendo Booischoot B.

De kosten van deze procedure worden overeenkomstig artikel 33 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium ten laste gelegd van verzoekende partij, haar goede bedoelingen ten spijt.

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG:**

De administratieve vordering van VT Safesign Hasselt ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Dienvolgens de beslissing dd. 21 maart 2022 van het MNC/NOC waarbij ten nadele van Mendo Booschot B een ambtshalve forfait werd uitgesproken wegens een onregelmatige opstelling van een speler in de op 12 maart 2022 tussen Mendo Booschot B en Tesla Lint A, in de reeks Nationale Heren 2A, gespeelde wedstrijd, te bevestigen.

Legt de kosten van deze procedure ten laste van VT Safesign Hasselt, te weten 100 Euro ten titel van forfaitaire administratieve kost.

Aldus gewezen en uitgesproken na video-zitting op 22/4/2022 om 12.45 uur door de Volley Belgium Raad van eerste aanleg.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank

Voorzitter

SURETING Michael

Lid

VANDEPUTTE Dries

Lid

VANDEWALLE Frank
Voorzitter die tekent.

