



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

Referte VB Raad 1^{ste} Aanleg

NK/02/2022-2023

Referte VB Bondsparket

PFVBBP 2022/0056/NAT2H

Datum van de uitspraak

02/01/2023

Volley Belgium
Raad van eerste aanleg

Uitspraak



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

Ter kennis aan :

1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht

HZ 93 Hofstade-Zemst (VB 1626)

2. het Volley Belgium Bondsparket
3. de betrokken scheidsrechter(s)

Volley Belgium Raad van eerste aanleg

INZAKE:

Het Volley Belgium Bondsparket

verzoekster

TEGEN:

..... er zitting aanwezig;
HZ 93 Hofstade-Zemst
Ter zitting vertegenwoordigd door
..... ental coach, er voorzitter

verwerende partij

OPGEROEPEN:

....., verontschuldigd
..... ontschuldigd

Scheidsrechters

De zitting van de Volley Belgium Raad van 1^o aanleg werd geopend op 19 december 2022, om 19.45 uur.

Zoals voorzien in het juridisch reglement opende de Voorzitter de zitting met een korte omschrijving van de door het Bondsparket aanhangig gemaakte disciplinaire vordering die betrekking heeft op incidenten die zich voordeden op het einde van de wedstrijd Kruikenburg Ternat 1/HZ93 Hofstade-Zemst (NAT2H-A-0056) op 3 december 2022.

Vervolgens werd aan het Volley Belgium Bondsparket het woord gegeven. Volley Belgium bondsprocureur Joris Verstraeten schetste de feiten alsook het feitelijk- en juridisch kader waarin deze vordering dient geplaatst te worden. Hij vorderde conform de schriftelijke vordering (juridisch dossier, stuk 25) lastens de Bondspremier op grond van agressief gedrag een effectieve schorsing voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor vier competitieweekends, zijnde vanaf 14 januari tot en met 11 februari 2023.

Vervolgens kwamen de heren [naam] en [naam] aan het woord. De heer [naam] hield toe dat er sprake kan zijn van frustratie en hij als mental coach werd aangesteld door de club om de spelers te leren omgaan met frustratie en verlies. Hij verzocht de Raad om de gevraagde straf eventueel met uitstel te willen opleggen. Speler [naam] haalde dat hij nooit enige bedoeling heeft gehad om de scheidsrechters te raken en als dit het geval zou zijn geweest, dit werkelijk te wijten zou zijn aan toeval. Dat hij een bus op de grond gooide, ontkende hij wel niet. Hij vervolgde dat hij naar de zitting was gekomen om ten overvloede persoonlijk zijn spijt te betuigen ten aanzien van de betrokken scheidsrechters.

Volley Belgium bondsprocureur, dhr. Joris Verstraeten, repliceerde dat zijn Ambt zich zou kunnen vinden in een bestraffing met een gedeeltelijk uitstel waarvan akte werd verleend door de Raad.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de vordering van de Volley Belgium bondsprocureur :

Dat de verwerende partij terzake geen argumenten heeft ontwikkeld en er prima facie geen redenen zijn om de vordering van het Volley Belgium Bondsparket niet ontvankelijk te verklaren.

Met betrekking tot de grond van de zaak :

De feiten die aanleiding gaven tot het scheidsrechtersverslag van Eerste Scheidsrechter , rden niet ontkend door de betrokken speler f ' noch door de mensen van HZ 93 Hofstade-Zemst, althans niet in de mate dat er sprake is van het weggooien van een waterflesje door libero .

Wel stof tot discussie is de vraag of libero t. el het flesje met opzet in de richting van de scheidsrechters heeft gegooid. De beide scheidsrechters hebben zelf niemand zien gooien, ze werden wel bevestigd door mensen van Kruikenburg dat het flesje van de libero van HZ Hofstade-Zemst met nr. 9 kwam.

Of het waterflesje derhalve met opzet naar hen werd gegooid, kan op grond van de voorhanden zijnde info niet met zekerheid worden uitgemaakt, maar het is en blijft toch wel erg toevallig dat het betrokken flesje de benen van de eerste scheidsrechter raakte. De vermelding die op vraag van kapitein : op het wedstrijdblad werd ingeschreven, met name "nr. 9 had niet de intentie om iemand te raken, de scheidsrechters werden ook niet geraakt" (juridisch dossier, stuk nr. 3) neemt de twijfel niet weg, integendeel.

Zowel het Volley Belgium Bondsparket als de Raad stellen zich zeer streng op als er sprake is van fysiek geweld, en al zeker als dit tegen de scheidsrechters is gericht.

In deze aangelegenheid zijn er evenwel enkele elementen voorhanden die tot een mildering van de door het Volley Belgium bondsparket uitgebrachte vordering aanleiding geven :

- De scheidsrechters hebben zich op 3 december 2022 op geen enkel moment bedreigd gevoeld. De Raad heeft geen redenen om te twijfelen aan de juistheid van de feiten zoals deze door de Eerste scheidsrechter in zijn verslag van 5 december 2022 werden opgenomen (juridisch dossier, stuk nr. 1).
- De betrokken speler houdt staande dat hij nooit de bedoeling heeft gehad iemand te raken met het waterflesje, een gegeven dat ook door zijn kapitein wordt beaamd op het wedstrijdblad. Er zijn geen objectieve vaststellingen voorhanden die het tegendeel aantonen.
- De Bondsprocureur heeft zich ter zitting akkoord verklaard met een gedeeltelijk voorwaardelijke straf.

De Raad is dan ook van oordeel dat in de gegeven omstandigheden een sanctie van 4 competitieweekends schorsing, met uitstel voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, volstaat om de betrokken speler geijkaardige gedrag te ontraden.

Dat overeenkomstig artikel 33 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium de kosten van de procedure, begroot op 234,41 Euro (100 Euro forfaitaire administratieve kost en 89,3 Euro verplaatsingskosten), ten laste worden gelegd van HZ 93 Hofstade-Zemst, de club waarbij spelei angesloten.

**OMI DEZE REDENEN,
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG:**

De disciplinaire vordering van het Volley Belgium Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de lastens speler weerhouden feiten bewezen te verklaren en hem daarvoor een schorsing met uitstel op te leggen voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor vier competitieweekends, zijnde vanaf 14 januari 2023 tot en met 11 februari 2023.

Legt de kosten van de procedure, begroot op 189,3 Euro ten laste van HZ 93 Hofstade-Zemst (VB 1626).

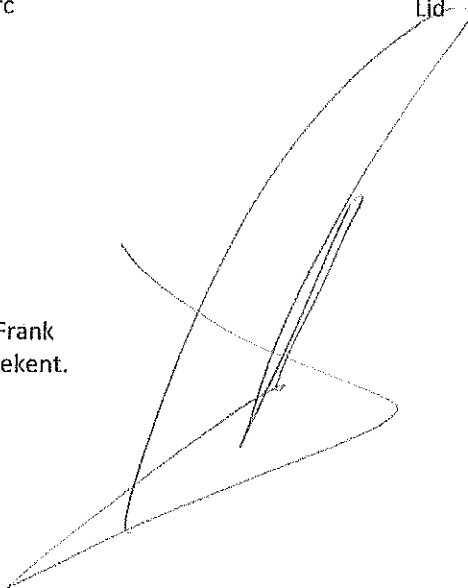
Aldus gewezen en uitgesproken op 2/01/2023 door de Volley Belgium Raad van eerste aanleg.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank
SURETING Michael
KERKHOF Marc

Voorzitter
Lid
Lid

VANDEWALLE Frank
Voorzitter die tekent.







**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

Referte VB Raad 1^{ste} Aanleg

NK/02bis/2022-2023

Referte VB Bondsparket

PFVBBP 2022/0056/NAT2H

Datum van de uitspraak

04/01/2023

Volley Belgium
Raad van eerste aanleg

**Uitspraak, in rechtzetting van
beslissing NK/02/2022-2023**



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

Ter kennis aan :

1. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht

HZ 93 Hofstade-Zemst (VB 1626)

2. het Volley Belgium Bondsparket
3. de betrokken scheidsrechter(s)

Volley Belgium Raad van eerste aanleg

INZAKE:

Het Volley Belgium Bondsparket

verzoekster

TEGEN:

Dhr _____, ter zitting aanwezig;
HZ 93 Hofstade-Zemst

Ter zitting vertegenwoordigd door
dhrn. _____ mental coach,

voorzitter

verwerende partij

OPGEROEPEN:

_____ verontschuldigd
_____ :huldigd

Scheidsrechters

De zitting van de Volley Belgium Raad van 1^o aanleg werd geopend op 19 december 2022, om 19.45 uur.

Zoals voorzien in het juridisch reglement opende de Voorzitter de zitting met een korte omschrijving van de door het Bondsparket aanhangig gemaakte disciplinaire vordering die betrekking heeft op incidenten die zich voordeden op het einde van de wedstrijd Kruikenburg Ternat 1/HZ93 Hofstade-Zemst (NAT2H-A-0056) op 3 december 2022.

Vervolgens werd aan het Volley Belgium Bondsparket het woord gegeven. Volley Belgium bondsprocureur Joris Verstraeten schetste de feiten alsook het feitelijk- en juridisch kader waarin deze vordering dient geplaatst te worden. Hij vorderde conform de schriftelijke vordering (juridisch dossier, stuk 25) lastens dhr. [naam] op grond van agressief gedrag een effectieve schorsing voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor vier competitieweekends, zijnde vanaf 14 januari tot en met 11 februari 2023.

Vervolgens kwamen de here, [naam] en [naam] aan het woord. De heer [naam] toe dat er sprake kan zijn van frustratie en hij als mental coach werd aangesteld door de club om de spelers te leren omgaan met frustratie en verlies. Hij verzocht de Raad om de gevraagde straf eventueel met uitstel te willen opleggen. Spele, [naam] verhaalde dat hij nooit enige bedoeling heeft gehad om de scheidsrechters te raken en als dit het geval zou zijn geweest, dit werkelijk te wijten zou zijn aan toeval. Dat hij een bus op de grond gooide, ontkende hij wel niet. Hij vervolgde dat hij naar de zitting was gekomen om ten overvloede persoonlijk zijn spijt te betuigen ten aanzien van de betrokken scheidsrechters.

Volley Belgium bondsprocureur, dhr. Joris Verstraeten, repliceerde dat zijn Ambt zich zou kunnen vinden in een bestraffing met een gedeeltelijk uitstel waarvan akte werd verleend door de Raad.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de vordering van de Volley Belgium bondsprocureur :

Dat de verwerende partij terzake geen argumenten heeft ontwikkeld en er prima facie geen redenen zijn om de vordering van het Volley Belgium Bondsparket niet ontvankelijk te verklaren.

Met betrekking tot de grond van de zaak :

De feiten die aanleiding gaven tot het scheidsrechtersverslag van Eerste Scheidsrechter F. worden niet ontkend door de betrokken speler door de mensen van HZ 93 Hofstade-Zemst, althans niet in de mate dat er sprake is van het weggoien van een waterflesje door libero.

Wel stof tot discussie is de vraag of libero Despeghel het flesje met opzet in de richting van de scheidsrechters heeft gegooid. De beide scheidsrechters hebben zelf niemand zien gooien, ze werden wel bevestigd door mensen van Kruienburg dat het flesje van de libero van HZ Hofstade-Zemst met nr. 9 kwam.

Of het waterflesje derhalve met opzet naar hen werd gegooid, kan op grond van de voorhanden zijnde info niet met zekerheid worden uitgemaakt, maar het is en blijft toch wel erg toevallig dat het betrokken flesje de benen van de eerste scheidsrechter raakte. De vermelding die op vraag van kapitein het wedstrijdblad werd ingeschreven, met name "nr. 9 had niet de intentie om iemand te raken, de scheidsrechters werden ook niet geraakt" (juridisch dossier, stuk nr. 3) neemt de twijfel niet weg, integendeel.

Zowel het Volley Belgium Bondsparket als de Raad stellen zich zeer streng op als er sprake is van fysiek geweld, en al zeker als dit tegen de scheidsrechters is gericht.

In deze aangelegenheid zijn er evenwel enkele elementen voorhanden die tot een mildering van de door het Volley Belgium bondsparket uitgebrachte vordering aanleiding geven :

- De scheidsrechters hebben zich op 3 december 2022 op geen enkel moment bedreigd gevoeld. De Raad heeft geen redenen om te twijfelen aan de juistheid van de feiten zoals deze door de Eerste scheidsrechter in zijn verslag van 5 december 2022 werden opgenomen (juridisch dossier, stuk nr. 1).
- De betrokken speler houdt staande dat hij nooit de bedoeling heeft gehad iemand te raken met het waterflesje, een gegeven dat ook door zijn kapitein wordt beaamd op het wedstrijdblad. Er zijn geen objectieve vaststellingen voorhanden die het tegendeel aantonen.
- De Bondsprocureur heeft zich ter zitting akkoord verklaard met een gedeeltelijk voorwaardelijke straf.

De Raad is dan ook van oordeel dat in de gegeven omstandigheden een sanctie van 4 competitieweekends schorsing, met uitstel, voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, volstaat om de betrokken speler gelijkaardige gedrag te ontraden.

Dat in de te verbeteren uitspraak, gekend onder nr. NK/02/2022-2023, geen proeftermijn werd opgelegd hetgeen nochtans noodzakelijk is om een geldige maatregel met uitstel te kunnen opleggen. Dat om die reden de te verbeteren uitspraak dient te worden aangevuld in die zin dat voormelde schorsing voor 4 competitieweekends zal worden omgezet in een effectieve schorsing voor vier competitieweekends indien speler ' sportief gedrag zou vertonen gedurende een proeftermijn die zal ingaan zodra tegen deze beslissing geen hoger beroep meer openstaat om te eindigen op 31 december 2023.

Dat overeenkomstig artikel 33 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium de kosten van de procedure, begroot op 234,41 Euro (100 Euro forfaitaire administratieve kost en 89,3 Euro verplaatsingskosten), ten laste worden gelegd van HZ 93 Hofstade-Zemst, de club waarbij speler gesloten.



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG, in verbetering van haar
uitspraak dd. 2/1/2023 gekend onder nr. NK/02/2022-2023 :**

De disciplinaire vordering van het Volley Belgium Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolger de lastens speler i verhouden feiten bewezen te verklaren en hem daarvoor een schorsing met uitstel van vier competitieweekends voor alle functies, met uitzondering van voorzitter, secretaris en scheidsrechter op te leggen. Dat voormelde voorwaardelijke schorsing zal worden omgezet in een effectieve schorsing voor vier competitieweekends indien speler i rende een proefperiode eindigend op 31 december 2023, zou dienen gesanctioneerd te worden voor onsportief gedrag.

Legt de kosten van de procedure, begroot op 189,3 Euro ten laste van HZ 93 Hofstade-Zemst (VB 1626).

Aldus gewezen in verbetering en uitgesproken op 4/01/2023 door de Volley Belgium Raad van eerste aanleg.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank
SURETING Michael
KERKHOF Marc

Voorzitter
Lid
Lid

VANDEWALLE Frank
Voorzitter die tekent.

