

**Referte VB Beroepsraad**

**NB/01/2022-2023**

**Referte VB Bondsparket**

**PFVBBP 2019/0025/LAM**

**Datum van de uitspraak**

**07/03/2023**

**Volley Belgium  
Beroepsraad**

**Uitspraak**

**Ter kennis aan :**

- 1. de verzoeker(s)**
  - W-0534 KNACK ROESELARE, bijgestaan door Mr Tom Bauwens
- 2. de persoon, de club of het orgaan tegen wie de vordering is gericht**

VOLLEY BELGIUM VZW, bijgestaan door Mr. Sven De Meulemeester
- 3. het Volley Belgium Bondsparket**
- 4. de tegenstrever indien het gaat om een ontmoeting en de vordering bestemd is om de uitslag van deze ontmoeting te doen wijzigen**

L-0334 VC GREENYARD MAASEIK (niet inzake opgeroepen)
- 5. de getuigen:** N.V.T.
- 6. de betrokken scheidsrechter(s):** N.V.T.
- 7. de Volley Belgium Raad van eerste aanleg die de bestreden beslissing uitgesproken heeft**

### **Volley Belgium Beroepsraad**

**INZAKE:**

VOLLEYBAL SPORT VERENIGING - KNACK ROESELARE (W-O534), vertegenwoordigd door Mr. Tom Bauwens, advocaat bij de Balie Brussel,

**verzoeker(s)**

**TEGEN:**

VOLLEY BELGIUM VZW, vertegenwoordigd door M. Alexander De Vries, advocaat bij de Balie Brussel,

**verwerende partij(en)**

**TUSSENKOMENDE PARTIJ:**

NVT

**IN AANWEZIGHEID VAN :**

Het Volley Belgium Bondsparket, vertegenwoordigd door de heer Johan Lescauwaet, Substituut Volley-Bondsprocureur

Gelet op de bestreden uitspraak van VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG van 6 juli 2022.

Gelet op het Verzoekschrift in hoger beroep, ingediend door Knack Roeselare op 20 juli 2022.

Gelet op de stukken van het dossier, inzonderheid:

- de beslissing van Volley Belgium van 7 mei 2019;
- de administratieve vordering ingediend door Knack Roeselare op 16 mei 2019;
- de beslissing van het Volley Belgium Bondsparket van 16 februari 2022 tot seponering van de administratieve vordering die op 16 mei 2019 door Knack Roeselare werd ingediend;
- het verzoek van Knack Roeselare dd. 25 februari 2022 tot re-activering van de procedure (art. 25, § 2 Juridisch Reglement van Volley Belgium VZW);
- de bestreden uitspraak van de Volley Belgium Raad van 1<sup>ste</sup> aanleg van 6 juli 2022;
- het verzoekschrift hoger beroep namens Knack Roeselare ingediend op 20 juli 2022;
- de afspraken tussen de partijen nopens een conclusiekalender en de oproeping van de partijen voor de zitting van 7 maart 2023;
- de door partijen in hoger beroep uitgewisselde conclusies, inzonderheid:
  - o de conclusies van het Volley Belgium Bondsparket dd. 9 september 2022;
  - o de syntheseconclusie ingediend door M. Bauwens voor Knack Roeselare op 10 januari 2023;
  - o de synthese beroepsconclusie ingediend door M. De Meulemeester voor Volley Belgium VZW op 10 februari 2023.

De Volley Belgium Beroepsraad doet opmerken dat voormelde syntheseconclusies alle voorgaande conclusies hernemen zodat met die vorige conclusies geen bijzondere rekening dient gehouden te worden.

- de stukken van het dossier;
- de verklaringen van de partijen ter zitting van 7 maart 2023.

## **1. RETROACTA**

1. De feiten spelen zich af op het einde van het seizoen 2018-2019. De clubs Knack Roeselare (aanlegger in deze) en Greenyard Maaseik betwistten de finale van de play offs van de Euromillions Volley League teneinde uit te maken wie tot kampioen van België voor dat seizoen kon bekroond worden (Best of five).

Op 4 mei 2019 vond de derde wedstrijd van deze play offs plaats. De stand was op dat ogenblik 1-1. Tijdens deze derde wedstrijd viel één van de basisspelers van Knack Roeselare, met name de heer Ruben Van Hirtum, uit met een blessure. Het wordt niet betwist dat deze blessure de heer Van Hirtum voor lange periode uit competitie zou houden.

2. Op 8 mei 2019 vindt de vierde wedstrijd tussen beide clubs plaats. Deze wedstrijd maakt niet het voorwerp uit de huidige betwisting.
3. Voor de vijfde en beslissende wedstrijd (bij een stand 2-2) van 11 mei 2019 wenste Knack Roeselare een beroep te doen op de heer Tomas Rousseaux, van Belgische nationaliteit die dat seizoen aangesloten was bij de Poolse club Katowice, als zgn. Medical Joker.

Volley Belgium weigerde de opstelling van de heer Tomas Rousseaux als Medical Joker (beslissing 7 mei 2019).

4. Daarop richtte Knack Roeselare zich op 10 mei 2019 via eenzijdig verzoekschrift tot de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk.

Bij beschikking van 10 mei 2019 verklaarde de voorzitter van de geadieerde rechtbank de vordering van Knack Roeselare ontvankelijk en gegrond en stelde dat de beslissing van Volley Belgium tot afwijzing van het verzoek van Knack Roeselare tot toepassing van de Medical Joker in hoofde van de heer Tomas Rousseaux te niet moest gedaan worden dus dat de heer Tomas Rousseaux moest toegelaten worden tot de finale wedstrijd als Medical Joker ter vervanging van de heer Ruben Van Hirtum.

Deze beschikking werd op dezelfde dag, 10 mei 2019, aan Volley Belgium betekend. Volley Belgium heeft niet onmiddellijk gereageerd noch op de betekening van de beschikking noch op de vraag van Knack Roeselare tot aflevering van een vergunning op naam van de heer Tomas Rousseaux.

5. Knack Roeselare besliste daarop om de heer Tomas Rousseaux alsnog niet op het wedstrijdblad in te schrijven en dus ook niet op te stellen. Zij argumenteert deze beslissing door te verwijzen 'de druk die deze onzekerheid met zich meebracht en het risico op een forfait verlies' (syntheseconclusie Knack Roeselare, p. 10).

Knack Roeselare liet voor de aanvang van de wedstrijd op het wedstrijdblad het volgende noteren: "Roeselare wenst de wedstrijd aan te vatten 'onder voorbehoud' wegens het laattijdig toekennen van de Medical Joker".

6. Greenyard Maaseik won de vijfde wedstrijd met 2-3 en werd tot kampioen van België gekroond.
7. Na afloop van deze vijfde wedstrijd, met name op 7 juni 2019, heeft Volley Belgium derden verzet aangetekend tegen de beslissing op eenzijdig verzoekschrift van 10 mei 2019.

Bij vonnis van 17 september 2019 besliste de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk als volgt:

*"Verklaart de vordering toelaatbaar en opnieuw wijzende, schort de beslissing van de KBVBV, zoals meegedeeld per mail van 7 mei 2019 om 22u45 tot afwijzing van het verzoek van Volleybal Sport Vereniging VZW tot toepassing van de Medical Joker – regel ontvangen door het KBVBV op 6 mei 2019.*

*Beveelt dat de heer Tomas Rousseaux, als Medical Joker in vervanging van Ruben Van Hirtum mag deelnemen aan de finalen van de Euromillions Volley League van 11 mei 2019."*

Volley Belgium heeft op 3 januari 2020 hoger beroep aangetekend tegen deze uitspraak. Het Hof van beroep van Gent heeft bij arrest van 17 juni 2021 het hoger beroep van Volley Belgium als toelaatbaar, doch ongegrond afgewezen.

## **2. UITSpraak A QUO**

De Volley Belgium Raad van Eerste Aanleg heeft op 6 juli 2022 een uitspraak gedaan. Hierbij werd beslist om de "administratieve vordering van Volleybal Sport Vereniging VZW, beter gekend als Knack Roeselare, zoals ingediend met schrijven dd. 16 mei 2019 en geherformuleerd in besluiten dd. 6 mei 2022 ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren".

De kosten werden ten laste van Knack Roeselare gelegd.

### **3. HOGER BEROEP**

Op 20 juli 2022 heeft Knack Roeselare hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Volley Belgium Raad van 1<sup>ste</sup> aanleg van 6 juli 2022.

De vorderingen die Knack Roeselare aan de Volley Belgium Beroepsraad voorlegde, zijn de volgende:

- vernietiging van de beslissingen van Volley Belgium tot weigering van Tomas Rousseaux als Medical Joker voor Knack Roeselare;
- vernietiging van de uitslag van de wedstrijd van 11 mei 2019 tussen Knack Roeselare en Greenyard Maaseik;
- bevel tot herspelen van de wedstrijd van 11 mei 2019 tussen Knack Roeselare en Greenyard Maaseik;
- bevel tot betaling door Volley Belgium van een schadevergoeding van 40.000 € aan Knack Roeselare;
- Volley Belgium te veroordelen tot de kosten van de rechtspleging.

Bij conclusies dd. 9 september 2022 werpt het Volley Belgium Bondsparket de onontvankelijkheid van het Hoger Beroep op om reden dat het verzoekschrift dd. 20 juli 2022 niet “behoorlijk” zou zijn ondertekend. Volley Belgium onderschrijft dit middel (zie randnummers 46-48 synthese beroepsconclusie).

### **4. VOORAFGAANDE**

De Beroepsraad heeft opgemerkt dat Knack Roeselare in conclusies een hele argumentatie ontwikkelt strekkende tot vaststelling van een “gebrek aan onafhankelijkheid en onpartijdigheid van het Volley Belgium Bondsparket en de Raad van Eerste Aanleg” (pp 12-14 syntheseconclusie), evenwel zonder hieraan enig – gewenst - gevolg te knopen noch enige vordering op te baseren.

Knack Roeselare verwijst o.a. naar de uitspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens van 28 januari 2020 inzake Ali Riza (nr. 30226/10).

De Beroepsraad vraagt ter zitting van de raadsman van Knack Roeselare om zichzelf in deze te verduidelijken.

De Beroepsraad aanvaardt de argumentatie van aanleggende partij niet.

Het Volley Belgium Bondsparket (VBB) is partij in deze zaak, net zoals Volley Belgium (VB). Van een partij kan niet verwacht worden onpartijdig te zijn. De rechten van verdediging van Knack Volley Roeselare (KVR) worden niet geschonden, nu zij kan argumenteren tegen het VBB, en de zaak wordt beoordeeld door een onafhankelijke Beroepsraad.

Er is voorts geen enkele reden om de onafhankelijkheid van de Raad van Eerste Aanleg in twijfel te trekken. Het loutere feit dat de Voorzitter van die Raad is aangesteld door de Raad van Bestuur van Volley Belgium impliceert geen gebrek aan onafhankelijkheid.

Alleszins is dit argument zonder verder belang, nu het hoger beroep wordt behandeld door de Volley Belgium Beroepsraad, wiens onafhankelijkheid door aanleggende partij alsnog niet wordt betwist.

### **5. ONTVANKELIJKHEID HOGER BEROEP**

Er is geen betwisting dat het hoger beroep tijdig werd ingesteld.

Wel wordt vanuit het Bondsparket, hierin gevolgd door Volley Belgium, gesteld dat het hoger beroep onontvankelijk zou zijn aangezien het verzoekschrift geen handgeschreven handtekening omvat en ook geen elektronische handtekening dan wel een hybride handtekening.

Het Bondsparket is van oordeel dat daar waar artikel 36 van het Juridisch Reglement van Volley Belgium niet expliciet bepaalt dat een verzoekschrift hoger beroep – authentiek – dient ondertekend te zijn, dit ingevolge de per analogie toepassing van artikel 27 van hetzelfde reglement wel degelijk een ontvankelijkheidsvereiste zou zijn.

De Volley-Beroepsraad Vlaanderen oordeelde hierover reeds in een overigens door het Bondsparket geciteerden, uitspraak van 18 november 2019 als volgt:

*“De Beroepsraad is van oordeel dat het hoofdstuk “Rechtsmiddelen” bijzondere, van artikel 27 afwijkende ontvankelijkheidsvoorwaarden vooropstelt. De Rechtsmiddelen zijn niet te vereenzelvigen met vorderingen, zoals bedoeld in artikel 27. Artikel 27 van het Juridisch Reglement omschrijft immers limitatief de soorten vorderingen en de rechtsmiddelen vallen daar niet onder. Artikel 27, 3° kan dus niet zomaar van toepassing verklaard worden op de rechtsmiddelen beschreven in hoofdstuk 6.”*

Dit is geen rechtsverfijning, zoals door het Bondsparket bedoeld. Het gaat om de louter letterlijke toepassing van het Juridisch Reglement.

Men kan niet zomaar, zonder reglementaire tekst, ontvankelijkheidsvoorwaarden toevoegen aan een juridisch reglement die er niet in vermeld staan.

De Volley Belgium Beroepsraad schaart zich achter de rechtspraak van de Volley Beroepsraad Vlaanderen.

Het Hoger Beroep is dus ontvankelijk, zowel naar vorm als naar termijn.

## **6. TEN GRONDE**

### **6.1. De Beslissing van Volley Belgium dd. 7 mei 2019 inzake de Medical Joker**

1. Volley Belgium verantwoordde zijn negatieve beslissing als volgt:

“

- (i) de Medical Joker reglementering betrof een uitzonderingsreglementering die restrictief dient geïnterpreteerd te worden;
- (ii) de Medical Joker reglementering kan enkel toegepast worden indien er ook sprake is van een internationale transfer;
- (iii) een transfer tussen een club en een speler die allebei behoorden tot dezelfde Federatie van Oorsprong maakt geen internationale transfer uit.”

Volley Belgium verwijst o.m. naar het Reglement Internationale Transfers 2018-2019.

2. Knack Roeselare gaat hiermee niet akkoord.

Zij verwijst naar de beslissing van de Raad van Bestuur van Volley Belgium van 20 maart 2014, die op het ogenblik van de feiten nog steeds als dusdanig op [www.volleyvlaanderen.be](http://www.volleyvlaanderen.be) consulteerbaar was. Knack Roeselare gaat akkoord dat een speler om in aanmerking te komen als Medical Joker op dat ogenblik aangesloten moet zijn bij een buitenlandse club, doch niet dat de betrokken speler in aanmerking zou moeten komen voor een internationale transfer.

3. De Volley Beroepsraad verwijst naar de uitspraak van het Hof van beroep te Gent van 17 juni 2021 waarbij het Hof de wederzijdse argumenten heeft onderzocht, weliswaar in het kader van een kortgeding procedure.

De Beroepsraad neemt deze motivering tot de zijne:

- Het Nationaal Competitiereglement 2018-2019 vermeldt niets omtrent een regeling Medical Joker.
  - De Raad van Bestuur van Volley Belgium heeft op 20 maart 2014 een regeling inzake Medical Joker uitgewerkt en gepubliceerd.
  - Uit niets blijkt dat deze regeling in mei 2019 niet langer van kracht zou zijn geweest (zie b.v. de beslissing van de Raad van Bestuur van 18 januari 2018 waaruit minstens impliciet dient afgeleid te worden dat de regeling Medical Joker zoals in stand sinds 2014 nog steeds onverminderd in voege was).
  - Dit reglement vereist niet dat de Medical Joker een “niet-Belgische” speler zou zijn, enkel dat die bij een buitenlandse club moet aangesloten zijn.
  - Volley Belgium blijft in gebreke te verantwoorden waarom zij de regeling Medical Joker in het seizoen 2017-2018 wel heeft toegepast op een Belgische speler (Bart Janssen).
4. De Volley Beroepsraad is derhalve van oordeel dat de beslissing van Volley Belgium van 7 mei 2019 onreglementair was en dient vernietigd te worden en zulks met retroactief effect tot 7 mei 2019.

## **6.2. De vernietiging van de uitslag van de wedstrijd van 11 mei 2019 en de vordering tot het herspelen van die wedstrijd**

- (i) Deze vordering is in de eerste plaats niet zonder voorwerp geworden.

Het is niet omdat Knack Roeselare zich voor het daaropvolgend seizoen heeft ingeschreven dat zij afstand zou gedaan hebben van haar eventuele vorderingen mbt het voorgaande seizoen. Afstand wordt niet vermoed.

Aanleggende Partij heeft een belang om de beslissing van Volley Belgium tot weigering van het afleveren van een licentie aan Tomas Rousseaux als Medical Joker alsnog aan te vechten. Het staat aanleggende partij immers vrij om in geval van een onterechte weigering door Volley Belgium verhaal uit te oefenen voor de bevoegde instantie, bv. in schadevergoeding (zoals aanleggende partij trouwens in huidige procedure doet).

Dit volstaat als belang in de zin van artikel 17 en 18 Ger. W.

- (ii) Vooreerst doet Volley Beroepsraad opmerken dat Greenyard Maaseik in deze vordering zonder enige twijfel belang hebbende partij is. De Volley Beroepsraad stelt vast dat doorheen de gehele procedure noch het Bondsparket, noch Volley Belgium, noch Knack Roeselare het wenselijk hebben geacht Greenyard Maaseik bij deze vordering te betrekken. Het komt de Beroepsraad voor dat deze vorderingen niet kunnen behandeld worden zonder aanwezigheid van Greenyard Maaseik.

De Beroepsraad is evenwel sowieso van oordeel dat deze vorderingen ongegrond zijn.

- (iii) Knack Roeselare beschikte over een uitvoerbare titel om de heer Tomas Rousseaux te laten opstellen (en te laten meespelen) tijdens de wedstrijd van 11 mei 2019.

De Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen heeft in zijn beschikking van 10 mei 2019 expliciet voor recht gezegd dat de heer Tomas Rousseaux “mag deelnemen aan de finale van de Euromillions League van 11 mei 2019” en heeft deze beslissing uitvoerbaar gesteld op overlegging van de expeditie overeenkomstig de minuut”.

Knack Roeselare besliste zelf en eenzijdig om de heer Tomas Rousseaux niettemin niet op het wedstrijdblad te vermelden en dus ook niet op te stellen. Het betreft hier een eigen beslissing van Knack Roeselare.

Het argument dat Knack Roeselare bevreesd was om een forfait nederlaag op te lopen is niet van aard om de uitslag van de wedstrijd te beïnvloeden. Ook dit is de eigen keuze van Knack Roeselare die op 11 mei 2019 over alle juridische middelen beschikte om de heer Tomas Rousseaux te laten deelnemen aan de wedstrijd zelfs zonder afgifte van de vereiste vergunningen.

Mocht bij opstelling van Tomas Rousseaux als Medical Joker Volley Belgium alsnog een forfait nederlaag hebben opgelegd aan Knack Roeselare, beschikte deze laatste over alle passende juridische middelen om dergelijke beslissing voor de juridische commissies aan te vechten. Het is de eigen beslissing van Knack Roeselare die voor gevolg heeft gehad dat dergelijke procedure niet kan gevoerd worden.

- (iv) Tijdens de wedstrijd van 11 mei 2019 werden geen onregelmatigheden vastgesteld. Partijen geven ook niet aan dat die er zouden geweest zijn.
- (v) De Volley Beroepsraad is derhalve van oordeel dat er geen enkele rechtsgrond bestaat op basis waarvan de uitslag van deze wedstrijd zou moeten/kunnen vernietigd worden, laat staan om de wedstrijd te laten herspelen.

Bovendien beoogde de bewuste wedstrijd de aanduiding van de landskampioen van het volleybalseizoen 2018-2019. De kampioen van dat seizoen kan slechts worden aangeduid op basis van de waardeverhoudingen in dat seizoen. Vier jaar later is dat onmogelijk geworden, o.a. en vooral omdat de spelerskernen van beide ploegen drastisch zijn veranderd. De wedstrijd nu laten herspelen met de spelers die vandaag tot de respectievelijke ploegen behoren, kan mogelijks de kampioen van dit seizoen opleveren, maar kan naar het oordeel van de Beroepsraad nooit een weerspiegeling zijn van de situatie in het seizoen 2018-2019. De wedstrijd anno 2023 laten spelen met de spelers die in het seizoen 2018-2019 tot de beide clubs behoorden, is niet meer mogelijk. Sommigen onder hen zijn al gestopt, anderen kunnen niet meer verplicht worden om thans nog uit te komen voor hun club van 4 jaar geleden.

- (vi) Het feit dat Knack Roeselare bij de aanvang van de wedstrijd “voorbehoud” had aangetekend is niet van aard om deze beslissing te wijzigen.
- (vii) Deze vordering(en) word(t)(en) afgewezen als zijnde ongegrond.

### **6.3. Vordering tot schadevergoeding**

- (i) De materiële bevoegdheid van de juridische commissies wordt exhaustief omschreven door de reglementering die deze juridische commissies heeft ingesteld.



De juridische commissies hebben geen andere bevoegdheid dan deze die hen door het juridische reglement wordt toebedeeld.

- (ii) De bevoegdheid van de juridische commissies van Volley Belgium staan exhaustief omschreven in hoofdstukken 3 en 4 van het Juridisch Reglement.

Hieruit blijkt geenszins de bevoegdheid om een vordering tot herstel van de burgerlijke schade in een relatie tussen een club en Volley Belgium te beoordelen en te sanctioneren.

Artikel 21, § 2 van het Juridisch Reglement van Volley Belgium is enkel van toepassing in eerste aanleg, niet in graad van beroep.

De Volley Beroepsraad beoordeelt dus zelf zijn (on-)bevoegdheid.

- (iii) De Volley Beroepsraad is niet bevoegd om een vordering tot schadevergoeding van een club tegen Volley Belgium te beoordelen. Dit behoort tot de bevoegdheden van de burgerlijke rechtbank.

Deze vordering wordt dus afgewezen.

OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM BEROEPSRAAD ALS VOLGT:

- Het hoger beroep ingesteld door Knack Roeselare op 20 juli 2022 tegen de uitspraak van Volley Belgium Raad van 1<sup>ste</sup> aanleg van 6 juli 2022 is ontvankelijk.
- Het hoger beroep ingesteld door Knack Roeselare is gedeeltelijk gegrond.
- Ten gronde spreekt de Volley Beroepsraad zich, opnieuw wijzende, als volgt uit:
  - de beslissing van Volley Belgium van 7 mei 2019 wordt met retroactieve kracht tot 7 mei 2019 vernietigd;
  - de vorderingen tot nietigverklaring van het resultaat van de wedstrijd van 11 mei 2019 en tot het herspelen van deze wedstrijd worden afgewezen als ongegrond;
  - de vordering tot schadevergoeding wordt afgewezen wegens materiële onbevoegdheid van de Volley Belgium Beroepsraad.

De kosten van beide aanleggen zoals hierna begroot, vallen ten laste van Volley Belgium:

- kosten eerste aanleg: 372,54 €
- kosten hoger beroep:
  - forfaitaire administratiekost: 200 €
  - verplaatsingsvergoedingen: 105 €
  - totaal hoger beroep: 305 €

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting te Vilvoorde op 7 maart 2023 door de Volley Belgium Beroepsraad.

Aanwezig:

VANAVERBEKE Luc  
DERMAUT Koen  
VANHECKE Fabian

Voorzitter  
Lid  
Lid

DocuSigned by:  
  
6CED59CE6A6F465...

Luc VANAVERBEKE  
Voorzitter