



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

Referte VB Raad 1 ^{ste} Aanleg NK/03/2021-2022
Referte VB Bondsparket PFVB BP 2019/0025/LAM
Datum van de uitspraak 6/07/2022

Volley Belgium
Raad van eerste aanleg

Uitspraak



Ter kennis aan :

1. VOLLEYBAL SPORT VERENIGING VZW
2. Volley Belgium VZW
3. Volley Belgium Bondsparket

Volley Belgium Raad van eerste aanleg

INZAKE:

Volleybal Sport Vereniging VZW (gekend als "Knack Volley Roeselare")

verzoekster

TEGEN:

Volley Belgium VZW

verwerende partij

IN AANWEZIGHEID van :

Het Volley Belgium Bondsparket;

De zitting van de Volley Belgium Raad van 1^o aanleg werd geopend op 7 juni 2022, om 19.30 uur.

De Voorzitter opent de zitting met een korte omschrijving van de door het Bondsparket op vraag van verzoekster aanhangig gemaakte administratieve vordering overeenkomstig artikel 23 § 1 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium.

Het voorwerp van de administratieve vordering van verzoekster heeft betrekking op een beslissing van Volley Belgium dd. 7 mei 2019 tot weigering van Tomas Rousseaux als medical joker voor Knack Roeselare en strekt ertoe de uitslag van de wedstrijd tussen Greenyard Maaseik en Knack Roeselare dd. 11 mei 2019, die onder voorbehoud werd gespeeld, te laten vernietigen.

Voorts vordert verzoekster luidens de voor haar neergelegde 'eerste en enige conclusie', als gevolg van de vernietiging van deze weigeringsbeslissing en het feit dat verweerder zich niet conform de rechterlijke beslissing heeft gedragen, een vergoeding ten bedrage van 40.000 Euro ter vergoeding van de door haar geleden schade.

Het Volley Belgium Bondsparket heeft met gemotiveerd schrijven dd. 16 februari 2022 beslist de administratieve vordering van verzoekende partij te seponeren.

Verzoekende partij heeft vervolgens overeenkomstig artikel 25 § 2 van het Juridisch reglement Volley Belgium binnen de tien werkdagen vanaf de kennisgeving van de beslissing, te weten met schrijven dd. 25 februari 2022, verzocht om het dossier voor behandeling aan de Volley Belgium Raad van eerste aanleg voor te leggen.

Na de korte toelichting van de Voorzitter werd het woord verleend aan verzoekende partij, vertegenwoordigd door haar raadsman, mr. Tom Bauwens. Mr. Bauwens vatte, onder verwijzing naar zijn 'eerste en enige conclusie', de argumentatie van verzoekster samen. Op vraag van de Raad of de administratieve vordering niet in zijn geheel zonder voorwerp is geworden door de inschrijving zonder voorbehoud voor de competitie 2019-2020, antwoordde de raadsman van verzoekster dat hij deze argumentatie van zijn tegenpartij had verwacht, maar deze niet had mogen ontmoeten. Op de vraag of de vordering in schadevergoeding nog dient te worden behandeld als de hoofdvordering zonder voorwerp is geworden, zette mr. Bauwens uiteen dat de vordering in schadevergoeding zonder meer dient behandeld- en gegrond te worden verklaard.

Vervolgens bekwam de raadsman van Volley Belgium, mr. Willem-Alexander Devlies, het woord. Hij verwees eveneens naar zijn syntheseconclusie en voegde eraan toe dat de vordering in schadevergoeding een zelfstandig bestaan zou leiden en derhalve onverminderd diende beoordeeld te worden.

Volley Belgium Bondsprocureur Johan Lescrauwaet bekwam vervolgens het woord. Hij verwees naar de gemotiveerde beslissing tot seponering. Hij verzocht de Raad om de administratieve vordering van verzoekster ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Tot slot kregen alle partijen nog de mogelijkheid om te repliceren en bijkomende argumentatie te ontwikkelen.

De debatten werden gesloten om 20.09 uur en de zaak werd in beraad genomen.

Gelet op de door het Volley Belgium Bondsparket aan partijen ter beschikking gestelde-, elektronisch dossier;

Gelet op de door verzoekster en verweerder neergelegde besluiten;

Gelet op de vordering van het Volley Belgium Bondsparket;

Gelet op de pleidooien van partijen ter zitting van 7 juni 2022;

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de administratieve vordering van verzoekster :

Noch verweester noch het Volley Belgium Bondsparket wierpen op dat de administratieve vordering van verzoekster geheel of gedeeltelijk onontvankelijk zou zijn.

Partijen maakten hetzij in besluiten hetzij tijdens de zitting gewag van het feit dat de vordering van verzoekster minstens ten dele zonder voorwerp zou zijn geworden. Hier zou een ontoelaatbaarheid kunnen uit afgeleid worden, maar op die vraag van de Raad werd door alle partijen geargumenteed dat de vordering in schadevergoeding wel ontvankelijk, hetzij toelaatbaar zou zijn.

Degene die een vordering instelt dient van meetaf aan tot bij de beoordeling over het nodige belang te beschikken. Bij ontstentenis daarvan dient zijn vordering ontoelaatbaar, hetzij onontvankelijk te worden verklaard. Er bestaat discussie in de rechtspraak of de ontoelaatbaarheid in die omstandigheden ambtshalve dient te worden opgeworpen of niet.

Gelet op de vordering van het Volley Belgium Bondsparket en de repliek van Volley Belgium die beiden van oordeel zijn dat de vordering in schadevergoeding wel degelijk toelaatbaar dient verklaard te worden, besluit de Raad de vorderingen van verzoekster ten gronde te beoordelen en derhalve niet ambtshalve te besluiten tot de onontvankelijkheid van vorderingen die, zoals hierna zal worden aangeduid, zonder voorwerp zijn geworden door de houding van partijen.

Met betrekking tot de grond van de zaak :

De Raad stelt vast dat verzoekster zich zonder voorbehoud heeft ingeschreven voor de competitie Heren Liga A 2019-2020, hetzij de competitie die volgde op de wedstrijd die de titelstrijd beslechtte voor de competitie 2018-2019 Heren Liga A. Ook voor de daaropvolgende competities heeft verzoekster zich zonder voorbehoud ingeschreven. Verzoekster had zich aldus kennelijk medio 2019 reeds neergelegd bij het eindklassement van competitie 2019-2020.

Ook in haar administratieve vordering heeft verzoekster prima facie het eindklassement van Heren liga A competitie 2018-2019 niet betwist. In haar vordering dd. 16 mei 2019 vorderde verzoekster evenwel de vernietiging van de beslissing van het KBVBV om medical joker Thomas Rousseaux toe te laten alsook de vernietiging van de uitslag van de (titel)wedstrijd dd. 11 mei 2019, en dienvolgens te bevelen deze wedstrijd te laten herspelen. Impliciet volgt uit de vordering tot vernietiging van uitslag van de wedstrijd van 11 mei 2019 en de vraag tot herspelen dat het eindklassement van competitie 2018-2019 wel degelijk werd betwist.

Zoveel blijkt ook uit de ondergeschikte vordering van verzoekster in haar schrijven dd. 16 mei 2019, die luidde :
“Dan wel minstens het KBVBV te veroordelen tot een schadevergoeding van 20.000 Euro aan Knack Roeselare ingevolge het verlies van (de kans op) de titel van het seizoen 2018-2019 door de weigering van inschrijving van Thomas Rousseaux als medical joker, en dit met miskenning van een rechterlijke beslissing in die zin.”

De Raad stelt aldus vast dat verzoekster enerzijds het eindklassement van de competitie 2018-2019 Heren Liga A wel degelijk heeft betwist, doch zich anderzijds zonder enig voorbehoud inschreef voor de competitie 2019-2020 Heren Liga A en aldus het eindklassement Heren Liga A wel degelijk heeft aanvaard. De vordering tot vernietiging van de beslissing om Thomas Rousseaux als medical joker te aanvaarden en de vordering tot vernietiging van de uitslag van de bewuste wedstrijd dd. 11 mei 2019, gekoppeld aan de vraag om die wedstrijd te laten herspelen, en alzo het eindklassement voor Heren Liga A competitie 2018-2019 desgevallend te herzien, is alzo zonder voorwerp geworden.

In haar besluiten dd. 6 mei 2022 heeft verzoekster dit met zoveel woorden bevestigd aangezien zij niet langer om het herspelen van de kwestieuze wedstrijd heeft gevraagd. Het moge duidelijk zijn dat aldus de vordering in hoofdde, zoals gesteld in het bezwaarschrift dd. 16 mei 2019 zonder voorwerp werd, en verzoekster dit zelfs erkende door haar vordering in haar enige besluiten te beperken. Dat er in besluiten nog werd gevraagd om de uitslag van de wedstrijd dd. 11 mei 2019, die dan wel niet meer zou dienen gespeeld te worden, vermag aan dit besluit niets te wijzigen aangezien de vernietiging van de uitslag geen wijziging meer kan brengen aan een definitief geworden eindklassement in Heren Liga A competitie 2018-2019.

Dat de hoofdvordering, zoals gesteld in het schrijven dd. 16 mei 2019 en zoals aangepast in haar besluiten dd. 6 mei 2022, aldus zonder voorwerp is geworden door de formulering van de vordering doch ook door het verloop van tijd. Dat de Raad aldus de vordering strekkende tot de vernietiging van zowel de beslissing van Volley Belgium tot weigering van Tomas Rousseaux als Medical Joker voor Knack Roeselare als de uitslag van de titelstrijd dd. 11 mei 2019, ongegrond verklaard.

Dat het vervolgens de Raad toekomt de gegrondheid te beoordelen van de vordering van verzoekster, als volgt verwoord in het schrijven dd. 16 mei 2019 “Dan wel minstens het KBVBV te veroordelen tot een schadevergoeding van 20.000 Euro aan Knack Roeselare ingevolge het verlies van (de kans op) de titel van het seizoen 2018-2019 door de weigering van inschrijving van Thomas Rousseaux als medical joker, en dit met miskenning van een rechterlijke beslissing in die zin”.

Dat de Raad dient vast te stellen dat verzoekster haar vordering in besluit heeft geherformuleerd. Dat onder meer geen herspelen van de wedstrijd dd. 11 mei 2019 meer wordt gevorderd, alsook dat een schadevergoeding van 40.000 Euro in plaats van de oorspronkelijk gevorderde 20.000 Euro ten laste van Volley Belgium wordt gevraagd.

Dat de Raad, wat betreft de gegrondheid van dit deel van de vordering van verzoekster, enkel rekening dient te houden met de vordering zoals ze gesteld werd in besluiten. Dat de Raad in de besluiten van verzoekster volgende-, blijkbaar subsidiair geworden vordering ontmoet :

“Zowel de beslissingen van Volley Belgium tot weigering van Thomas Rousseaux als Medical Joker voor Knack Roeselare als de uitslag van de titelstrijd dd. 11 mei 2019 te vernietigen;
Dienvolgens Volley Belgium te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van 40.000 Euro aan Knack Roeselare.” (besluiten verzoekster dd. 6 mei 2022, blz. 37 in fine).

Dat verzoekster in diezelfde besluiten overwoog :

“Daarnaast vordert concludante, als gevolg van de vernietiging van deze weigeringsbeslissing en het feit dat men zich niet conform de rechterlijke beslissing gedragen heeft, een vergoeding ten bedrage van 40.000 Euro ter vergoeding van de door haar geleden schade.”

Dat verzoekster aldus in haar enige besluiten uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven dat de vordering in schadevergoeding geen zelfstandige-, doch wel een subsidiaire vordering betreft dan wel is geworden. Dat deze subsidiaire vordering aldus hetzelfde lot ondergaat als de hoofdvordering, en dienvolgens zonder voorwerp is geworden en ongegrond dient te worden verklaard.

De Raad merkt voorts op dat de vordering in schadevergoeding niet enkel dient ongegrond verklaard te worden om voormelde reden. Dat het gebrek aan betwisting van het eindklassement van de competitie 2018-2019 elke vordering in schadevergoeding lastens Volley Belgium louter hypothetisch heeft gemaakt en onmogelijk tot een toewijzing kan leiden. Dat de Raad overigens ook de bedenking maakt dat de niet-opstelling van Tomas Rousseaux een beslissing betreft die verzoekster zelf heeft gemaakt en waarvan de gevolgen voor haar zijn. Er wordt op generlei wijze aannemelijk gemaakt dat de opstelling van Tomas Rousseaux onmogelijk werd gemaakt door Volley Belgium. Dat Greenyard Belgium mogelijks zou gespeeld hebben onder voorbehoud, omdat zij mogelijks de regelmatige deelname aan het spel door Tomas Rousseaux zouden hebben betwist, is een loutere veronderstelling die zich niet heeft verwezenlijkt.

De vorderingen van verzoekster in hoofdorde, dan wel in subsidiaire orde, worden om voormelde redenen dan ook ongegrond verklaard.

De kosten van deze procedure worden overeenkomstig artikel 33 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium ten laste gelegd van verzoekende partij.



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG:**

De administratieve vordering van Volleybal Sport Vereniging VZW, beter gekend als Knack Roeselare, zoals ingediend met schrijven dd. 16 mei 2019 en geherformuleerd in besluiten dd. 6 mei 2022 ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Legt de kosten van deze procedure ten laste van Volleybal Sport Vereniging VZW, begroot op 372,54 Euro, te weten 100 Euro ten titel van forfaitaire administratieve kost en 272,54 Euro ten titel van verplaatsingskosten.

Aldus gewezen en uitgesproken op 6/7/2022 door de Volley Belgium Raad van eerste aanleg.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank

SURETING Michael

LUTS Liesbeth

Voorzitter

Lid

Lid

VANDEWALLE Frank
Voorzitter die tekent.