



COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG

Referte VB Raad 1^{ste} Aanleg

NK/01/2024-2025

Referte VB Bondsparket

PFVBBP 2024/001/NAT3H

Datum van de uitspraak

16/01/2025

Volley Belgium
Raad van eerste aanleg

Uitspraak

Ter kennis aan :

1. WOLVERTEM SPORTING
2. BRUXELLES EST VOLLEY CLUB
3. Volley Belgium Bondsparket
4. SR

Volley Belgium Raad van eerste aanleg

INZAKE:

Wolvertem Sporting

verzoekster

TEGEN:

Bruxelles Est Volley Club

verwerende partij

IN AANWEZIGHEID van :

Het Volley Belgium Bondsparket;

De zitting van de Volley Belgium Raad van 1^o aanleg werd geopend op 13 januari 2025, om 19.15 uur.

De Voorzitter opent de zitting met een korte omschrijving van de door het Bondsparket op vraag van verzoekster aanhangig gemaakte administratieve vordering overeenkomstig artikel 23 § 1 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium. De debatten werden in het Nederlands gehouden aangezien verzoekster de Nederlandse taal hanteert, doch aan Bruxelles Est VC werd de mogelijkheid geboden zich in het Frans uit te drukken.

Het voorwerp van de administratieve vordering van verzoekster heeft betrekking op een beslissing tot seponering van het Volley Belgium Bondsparket van 21 november 2024.

Verzoekster vorderde met haar administratieve vordering die met aangetekend schrijven dd. 2 oktober 2024 werd ingediend om een forfait uit te spreken ten nadele van Bruxelles Est VC C, zowel voor de niet-gespeelde reservenwedstrijd alsook voor de wel om 21.30 uur op 21 september 2024 gespeelde hoofdwedstrijd. Voor beide wedstrijden vraagt verzoekster aldus de uitslag 0-3 ten voordele van Wolvertem Sporting A vast te leggen. Tevens vraagt Wolvertem Sporting VC een vergoeding voor de verloren tijd en gemaakte kosten aan spelers en staf.

Het Volley Belgium Bondsparket heeft op 21 november 2024 een beslissing tot seponering van de administratieve vordering van Wolvertem Sporting uitgesproken. Het Volley Belgium Bondsparket besloot hiertoe op grond van de vaststelling dat de administratieve vordering laattijdig zou zijn ingediend omdat ze naar een foutief adres werd verzonden en aldus laattijdig bij het Bondsparket toekwam. Voorts oordeelde het Bondsparket ook dat de administratieve vordering ongegrond zou zijn.

Tegen deze beslissing tot seponering werd binnen de voorziene termijn van 10 kalenderdagen na de kennisname van de beslissing tot seponering door Wolvertem Sporting gevraagd om het dossier voor behandeling aan de Raad van 1^o aanleg van Volley Belgium voor te leggen.

Na de korte toelichting van de Voorzitter werd het woord verleend aan verzoekende partij, vertegenwoordigd door de herer _____ -penningmeester- _____ voorzitter- en en _____ n-coach.

De heer _____ zette uiteen dat de club wist dat de vordering uiterlijk op 2 oktober 2024 aangetekend diende ingesteld te worden. Nazicht via google zou evenwel hebben uitgewezen dat er nog verschillende adressen en sites van Volley Belgium actief waren. De club nam vervolgens contact op met het secretariaat van Volley Vlaanderen alwaar men aan de betrokken bestuursleden van Wolvertem Sporting te kennen gaf dat de aangetekende brief houdende de administratieve vordering tegen de wedstrijden die tegen Bruxelles Est VC C op 21 september 2024 dienden gespeeld te worden, diende verzonden te worden aan het Volley Belgium Bondsparket met zetel Sint-Denijs-Westrem. De heer _____ wierp aldus op dat er onduidelijkheid heerste en het aanspreekpunt foute inlichtingen doorgaf waardoor het aangetekend schrijven weliswaar aan het Volley Belgium Bondsparket werd verzonden, maar dan gericht aan een foutief adres.

De heer _____ n vervolgde het betoog van Wolvertem Sporting en zette uiteen dat het hem en de bestuursleden van Wolvertem Sporting voorkwam dat Bruxelles Est op continue basis wedstrijden laattijdig laten aanvragen waardoor ze de tegenstrever als het ware ontregelen. Tevens werd opgemerkt dat er slechts enkele spelers van Bruxelles Est VC C aanwezig zouden zijn geweest op het voorziene uur van de reservenwedstrijd en de meesten pas in de sporthal toekwamen als de opwarming van de laattijdig aan te vatten wedstrijd diende aan te vangen. Voormeld vermoeden van de coach van Wolvertem Sporting werd hierdoor versterkt omdat hij ervan overtuigd was dat de spelers van Bruxelles Est VC C vooraf waren ingelicht omtrent het feit dat de reservenwedstrijd niet zou kunnen doorgaan en de hoofdwedstrijd sowieso te laat zou worden aangevat.

De heer [naam] achtte voorts toe dat de kapitein effectief akkoord was gegaan met het niet-spelen van de reservenwedstrijd alsook met het feit dat de hoofdwedstrijd zou aanvangen om 21.30 uur, maar dat de kapitein terzake een voorbehoud op het wedstrijdblad liet vermelden.

Coach [naam] en dhr [naam] merkten voorts op dat de hoofdwedstrijd niet binnen de 60 minuten na het voorziene aanvangsuur zou zijn gestart, maar wel 37 seconden te laat, te weten om 21.30.37 zoals vermeld op het wedstrijdblad dat zich in het administratief dossier bevindt.

Coach [naam] alsook zijn voorzitter [naam] die hem terzake bijviel, zijn op die gronden dan ook van oordeel dat het spelen van de wedstrijd onder voorbehoud hen zeker niet belet om op de uitslag van de uiteindelijk wel gespeelde hoofdwedstrijd terug te komen en zowel voor de hoofd- als de reservenwedstrijd een forfait ten nadele van Bruxelles Est VC C te vorderen.

Scheidsrechter [naam] achtte toe dat hij een akkoord van beide kapiteins had gekregen om de reservenwedstrijd niet te spelen en beide ploegen zich bereid hadden verklaard om de hoofdwedstrijd te laten aanvangen om 21.30 uur, hetzij met een door het reglement toegelaten vertraging van 60 minuten. Hij had blijkbaar met derden getelefoneerd om te achterhalen of de hoofdwedstrijd al dan niet diende gespeeld te worden en zou aan de coach van Wolvertem Sporting te kennen gegeven hebben dat de hoofdwedstrijd, als ze binnen de reglementair toegelaten tijd kon aangevat worden, diende gespeeld te worden op straffe van sancties. Hij had vervolgens de markeerder akte laten verlenen aan het voorbehoud van de kapitein van Wolvertem Sporting A en zijn overige opmerkingen. De heer [naam] had verder nagekeken of de voorziene aanvangsuren van de onderscheiden wedstrijden correct waren bepaald en meende dat er geen afdoende tijd, te weten 4,5 uur, zou zijn voorzien.

De Volley-Bondsprocureur lichtte vervolgens onder verwijzing naar zijn schriftelijke vordering dd. 8 januari 2025 toe dat hij van oordeel blijft dat elke aangesloten club op de hoogte dient te zijn van de vigerende reglementering en ook van de juiste adressen van onder meer het Volley Belgium Bondsparket. Dat het secretariaat van Volley Vlaanderen aan Wolvertem Sporting een foutieve inlichting zou gegeven hebben, achtte hij volstrekt irrelevant waardoor hij derhalve vasthield aan de onontvankelijkheid van de oorspronkelijke administratieve vordering van Wolvertem Sporting. Ten gronde merkte hij ten overvloede op dat er geen enkel bewijs voorligt van onsportief gedrag en manipulatie door het bestuur van Bruxelles Est VC noch van de spelers van de betrokken ploeg Bruxelles Est VC C die op 21 september 2024 diende te spelen tegen Wolvertem Sporting A in de reeks Nat3H. Hij kwam tot slot ook tot de bevinding dat scheidsrechter [naam] een onrechte gewag maakte van onvoldoende tijd bij de bepaling van de aanvangsuren. Hij zou één en ander wel eens opnemen met de competitieleiding, zonder verder gevolg voor de hier te beoordelen administratieve vordering.

Tot slot werd het woord verleend aan Bruxelles Est VC, vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer [naam]. De heer [naam] vroeg de Voorzitter om kort de in de Nederlandse taal gebrachte argumentatie van Wolvertem Sporting in het Frans samen te vatten waarna hij toelichtte dat Wolvertem Sporting volkomen ten onrechte achterdocht lastens zijn club uit. Dat de reservenwedstrijd niet kon doorgaan en de hoofdwedstrijd met een vertraging was te wijten aan het feit dat er voorafgaandelijk aan de volleywedstrijden van die dag nog een basketballwedstrijd werd gespeeld in dezelfde sporthal. Hierbij verwees hij naar de sportdienst van de gemeente Oudergem die de verantwoordelijkheid voor de hinder op zich nam. Hij betreurde dat de reservenwedstrijd niet had kunnen gespeeld worden en de mensen van Wolvertem zolang hadden moeten wachten, eraan toevoegend dat ook zijn spelers hadden moeten wachten en wel degelijk in het sportcomplex aanwezig waren. Hij vroeg derhalve de administratieve vordering af te wijzen en de door zijn ploeg Bruxelles Est VC C behaalde uitslag, 3-2, te behouden.

De debatten werden gesloten om 20.15 uur en de zaak werd in beraad genomen.

Gelet op de door het Volley Belgium Bondsparket aan partijen ter beschikking gestelde-, elektronisch dossier en hun mondelinge toelichtingen ter zitting van 13 januari 2025.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de administratieve vordering van verzoekster :

De vraag tot voorlegging van de administratieve vordering bij de Volley Belgium Raad van 1° Aanleg werd tijdig en rechtsgeldig door verzoekster verricht. Hieromtrent wordt noch door het Volley Belgium Bondsparket noch door Bruxelles Est VC enige opmerking gemaakt.

Evenwel wordt door het Volley Belgium Bondsparket blijvend geargumenteed dat de oorspronkelijke administratieve vordering van Wolvertem Sporting onontvankelijk zou zijn omdat zij aan een oud-, foutieve adres van het Volley Belgium Bondsparket zou verzonden zijn.

Het juridisch reglement bepaalt de termijn waarbinnen de administratieve vordering dient verzonden te worden aan het Volley Belgium Bondsparket. Binnen die termijn werd de administratieve vordering blijkbaar ook effectief verzonden, zoals uit de poststempel blijkt, maar helaas aan een fout adres.

Dat er blijkbaar twee adressen van het Volley Belgium Bondsparket op het internet circuleerden alsook dat het secretariaat van Volley Vlaanderen een foutieve inlichting aan de bestuursverantwoordelijken van Wolvertem Sporting gaf, wordt niet betwist en wordt gestaafd door de stukken van het administratief dossier.

Het komt de Raad van 1° Aanleg voor dat Wolvertem Sporting mogelijks beter had moeten weten. Dat het aanspreekpunt voor een Vlaamse club bij uitstek, te weten het secretariaat van Volley Vlaanderen, het foutieve adres aanduidde als het juiste is volstrekt onbegrijpelijk en wordt door de Raad van 1° Aanleg aangemerkt als de oorzaak voor de dwaling die Wolvertem Sporting zou hebben begaan. De Raad voegt daar aan toe dat de termijnbepaling voor het indienen van een administratieve vordering stelt dat dit tijdig met aangetekende zending ter attentie van het Volley Belgium Bondsparket dient te geschieden, doch nergens wordt een sanctie vermeld als de zending aan een fout adres van dat Bondsparket gebeurt. Ter zitting erkende de Volley Belgium Bondsprocureur overigens dat de bewuste zending met de administratieve vordering uiteindelijk ook hem op het juiste adres had bereikt zodat er geen sprake is van enige belangenschade.

Op deze onderscheiden gronden oordeelt de Raad van 1° Aanleg dan ook dat de administratieve vordering van Wolvertem Sporting ontvankelijk dient verklaard te worden.

Met betrekking tot de grond van de zaak :

De Raad stelt vast dat verzoekster, beter gesteld haar ploeg Wolvertem Sporting A, de betrokken hoofdwedstrijd speelde onder voorbehoud.

Dit voorbehoud heeft evenwel geen voorwerp als er geen miskenning van de onderscheiden reglementen voorligt. De Raad kan enkel vaststellen dat zowel de betrokken Scheidsrechter alsook het wedstrijdblad stellen dat de hoofdwedstrijd werd aangevat om 21.30 uur, hetzij met een toegelaten vertraging van 60 minuten.

Dat er op datzelfde wedstrijdblad ook ergens sprake is van het aanvatten van de wedstrijd om 21.30.37 uur en Wolvertem zich daar post factum op beroept om een forfait te vragen, staat in schril contrast met de sportiviteit die zogenaamd aan de dag werd gelegd om eerst geen reservenwedstrijd te laten spelen en vervolgens akkoord te gaan met de aanvang van de hoofdwedstrijd om 21.30 uur. Zowel de andere vermeldingen op het wedstrijdblad alsook de toelichting van de eerste scheidsrechter, dhr. _____, wijzen uit dat de wedstrijd om 21.30 uur werd aangevat en derhalve op tijd.

Dat alle overige opmerkingen van Wolvertem Sporting omtrent pogingen tot competitievervalsing en stelselmatig misleiden van tegenstrevers, met verwijzing naar Denderhoutem en Walhain, onbewezen hypothesen vormen waarmee de Raad zich niet kan inlaten bij gebrek aan bewijs.

Dat de vordering van Wolvertem Sporting om die redenen ongegrond dient verklaard te worden.

De kosten van deze procedure worden overeenkomstig artikel 33 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium ten laste gelegd van Wolvertem Sporting, en bedragen 219,64 Euro (forfait van 125 euro + 94,64 euro verplaatsingskosten).



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

**OM DEZE REDENEN,
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG:**

De administratieve vordering van Wolvertem Sporting ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren waardoor de uitslag van de wedstrijd Bruxelles Est VC C-Wolvertem Sporting A in Nat3B dd. 21/9/2024 behouden blijft.

Legt de kosten van deze procedure ten laste van Wolvertem Sporting, begroot op 219,64 Euro.

Aldus gewezen en uitgesproken op 16/1/2025.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank

Voorzitter

LECOUTRE Rudi

Lid

DANGRIAUX René

Lid

VANDEWALLE Frank
Voorzitter die tekent.