



**COMITÉ DE 1<sup>RE</sup> INSTANCE  
VOLLEY BELGIUM  
RAAD VAN 1<sup>STE</sup> AANLEG**

Referte VB Raad 1<sup>ste</sup> Aanleg

NK/03/2024-2025

Referte VB Bondsparket

PFVBBP 2025/0122/NAT2H

Datum van de uitspraak

17/03/2025

# Volley Belgium Raad van eerste aanleg

## Uitspraak



Ter kennis aan :

1. (c.nr. 0484810)
2. Caruur Volley Gent
3. Volley Belgium Bondsparket
4. SRs

### Volley Belgium Raad van eerste aanleg

**INZAKE:**

Volley Belgium Bondsparket

**verzoekster**

**TEGEN:**

Met bijstand van advocaat, Mr. Line De Wilde  
(niet aanwezig, noch vertegenwoordigd)

**verwerende partij**

De zitting van de Volley Belgium Raad van 1<sup>o</sup> aanleg werd geopend op 17 maart 2025, om 20.10 uur.

De Voorzitter opent de zitting met een korte omschrijving van de door het Bondsparket ingestelde disciplinaire vordering overeenkomstig artikel 23 § 1 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium. De debatten werden in het Nederlands gehouden aangezien verweerder de Nederlandse taal hanteert, doch aan de debatten als getuige bijwoonde, werd de mogelijkheid geboden zich in het Frans uit te drukken.

Het voorwerp van de disciplinaire vordering die overeenkomstig artikel 60 van het juridisch reglement met spoed wordt gevoerd, heeft betrekking op een incident na de wedstrijd Forza Evo Volley Oudenaarde Heren A-Caruur Volley Gent B (Nat2HA-0092) die op 8/2/2025 werd gespeeld.

Het Bondsparket vordert lastens dhr. [naam] scouters aangesloten bij [naam] een effectieve schorsing van 6 weekends, gespreid over het huidige- en het volgende volleybalseizoen alsook een schorsing met uitstel voor 2 weekends in het volgende volleybalseizoen omwille van verbale- en fysieke agressie die dhr. [naam] zou hebben geüit ten aanzien van de eerste scheidsrechter in de kantine na de wedstrijd en waaromtrent de eerste scheidsrechter, dhr. [naam] een scheidsrechtersverslag heeft opgesteld.

Na de korte toelichting van de Voorzitter werd het woord verleend aan dhr. Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur. Onder verwijzing naar zijn vordering dd. 13/3/2025 waarvan [naam] kennis kon nemen, licht de Volley-Bondsprocureur toe dat ongeacht de gradatie van het fysieke contact dat er overduidelijk is geweest tussen dhr. [naam] eerste scheidsrechter de bewuste feiten als zeer zwaarwichtig dienen aangemerkt te worden. De Bondsprocureur onderstreept vervolgens dat hij de houding van [naam] betreurt waar deze de rollen omkeerde in zijn verweer en d [naam] als het ware als agressor aanmerkt omdat hij tegen hem zou gelopen zijn en hem met de vinger zou gewezen hebben. De Volley-Bondsprocureur acht de feiten, zoals omschreven in het verslag van de heer [naam] onder meer bewezen, te meer tweede scheidsrechter [naam] gang van zaken volledig heeft onderschreven. Hij vraagt dan ook om [naam] le in zijn vordering gevorderde tuchtsanctie op te leggen.

Vervolgens wordt het woord verleend aan [naam] die zijn advocaat, mr. Line De Wilde (balie Gent), vraagt zijn verweer ter harte te nemen. Mr. De Wilde licht toe dat [naam] de wedstrijd verhaal heeft willen halen bij de scheidsrechter omdat hij van oordeel was dat hij ten onrechte niet had mogen plaatsnemen binnen de zone achter het speelveld. Ze licht toe dat [naam] duidelijkheid wenste te bekomen omtrent de plaats waar hij zich als scouters mag installeren teneinde toekomstige problemen in dat verband te voorkomen. Zij schetst de omstandigheden voor de wedstrijd die ongetwijfeld de aanleiding vormde voor de bevraging na de wedstrijd. Ze ontkent niet dat [naam] nogelijks niet de juiste toonaard hanteerde. Ze geeft vervolgens aan dat [naam] enorm was geschrokken van het feit dat [naam] verslag melding maakte van een 'soort racisme', daarbij verwijzend naar het feit dat [naam] verhaalde dat hij door [naam] werd geboden in het Nederlands te praten omdat ze zich in Vlaanderen bevonden. Er wordt noch door [naam] noch door zijn advocaat ontkend dat er sprake was van een vorm van agressie. Advocaat De Wilde voegt er eerlijkheidshalve aan toe dat een ex-coach van [naam] naar cliënt aanmaande zich te verwijderen waardoor de discussie met [naam] uiteindelijk werd beëindigd.

Vervolgens krijgen de scheidsrechters, [naam] het woord om te reageren op het verweer van [naam]. [naam] luidt staande dat hij zowel verbaal als fysiek werd aangepakt door [naam] die een stuk uit het reglement onder zijn neus zou gedrukt hebben bij de aankomst in de kantine van de thuisclub. Hij herinnert zich geen scheldwoorden die [naam] tegen hem zou gezegd hebben. Hij beklemtoont wel dat hij als Franstalige steeds tracht Nederlands te spreken wanneer hij wedstrijden in Vlaanderen leidt, maar dat hij omwille van de hitsigheid van [naam] naar het Frans was overgeschakeld om zich zeker juist te kunnen uitdrukken. Het gebod om in het Nederlands te praten omdat Oudenaarde zich in Vlaanderen bevindt, had hem enorm geraakt. In zijn verslag had zij zich nogelijks fout uitgedrukt met de term "racisme", maar hij geeft ter zitting aan dat hij zich volkomen incorrect bejegend voelde door [naam].

De [naam] vestigt het verslag van [naam] en voegt eraan toe dat hij [naam] onder meer "debiel" heeft horen zeggen tegen zijn collega, ter gelegenheid van het verhaal dat [naam] in de kantine trachtte te halen bij [naam].

Aangezien [redacted] ent niet vertegenwoordigd was, kon de club niet worden gehoord.

Ter afsluiting van de debatten die sereen verlopen, vraagt de Raad bij monde van haar voorzitter of [redacted] t normaal vindt dat hij "verhaal ging uitoefenen bij de scheidsrechter na de wedstrijd in de kantine". . . [redacted] ; ziet daar geen graten in, terwijl [redacted] en overvloede aangeeft dat hij er geen probleem mee heeft met spelers van gedachten te wisselen na een wedstrijd.

De debatten worden gesloten om 20.40 uur en de zaak wordt in beraad genomen.

Gelet op de door het Volley Belgium Bondsparket aan partijen ter beschikking gestelde-, elektronisch dossier en hun mondelinge toelichtingen ter zitting van 17 maart 2025.

#### Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket :

Verweerder heeft geen opmerkingen gemaakt bij de ontvankelijkheid van de spoedprocedure van het Volley-Bondsparket noch bij de disciplinaire vordering zelf. Er is evenmin enige reden voorhanden om ambtshalve de onontvankelijkheid vast te stellen.

De disciplinaire vordering dient dan ook ontvankelijk verklaard te worden.

#### Met betrekking tot de grond van de zaak :

De Raad stelt vast dat verweerder als scouter van [redacted] aanwezig was in de Sporthal te Oudenaarde op 8 februari 2025.

Het komt de eerste scheidsrechter toe te bepalen of de scouter al dan niet in de vrije zone achter het speelveld en waar precies mag plaatsnemen of niet. Dat [redacted] ich diende te verplaatsen, al dan niet vlak voor de wedstrijd werd aangevat, is in se volstrekt irrelevant in het kader van de voorliggende vordering. De eerste scheidsrechter paste terzake het reglement toe en [redacted] die geeneens op het wedstrijdblad voorkwam, diende zich zonder meer te gedragen conform de wensen van de scheidsrechter.

Het scheidsrechtersverslag dat naar aanleiding van incidenten voor-, tijdens- of na een wedstrijd wordt opgesteld door de eerste- dan wel de tweede scheidsrechter geldt, zoals steeds, tot bewijs van het tegendeel.

heeft de inhoud van het scheidsrechtersverslag, met uitzondering van de gebruikte terminologie (racisme) niet afgestreden ter zitting. Terecht stelt hij dat de "eis" om Nederlands te spreken niets met racisme te maken heeft.

Voormelde eis om in Vlaanderen Nederlands te spreken, is evenwel zonder meer aberrant te noemen en al zeker bij een Franstalige scheidsrechter die ten allen tijde poogt zich goed uit te drukken in het Nederlands. De "eis" van [redacted] is dan wel niet racistisch te noemen, maar hij is wel volstrekt onaanvaardbaar en getuigt van een verregaand gebrek aan respect voor de scheidsrechter.

In dezelfde zin kan gewezen worden op het verweer dat [redacted] ophield op te bouwen in het administratieve dossier. Hij heeft immers schriftelijk een verweer gevoerd waarbij hij de feiten als het ware een draai geeft en waarbij hij als het ware werd aangelopen door [redacted] u dan de agressor zijn geweest die hem een vermanende vinger onder de neus zou geduwd hebben.

Het komt de Raad voor dat niemand, en a fortiori een scouter, verhaal bij- of op de scheidsrechter te halen heeft na een wedstrijd in de kantine. Het feit dat [redacted] alsook zijn advocaat bevestigden dat hij verhaal was gaan halen bij de scheidsrechter, dat uiteindelijk ontaardde in een scheldpartij en haantjesgedrag waarbij een schouderduw werd gegeven. Of dit nu een duw of een duwtje zou geweest zijn, is voor de Raad irrelevant. Elke vorm van verbale-, en a fortiori van fysieke agressie, hoe miniem dan ook, dient hard aangepakt te worden. De fysieke- en morele integriteit van scheidsrechters dient te worden gekoesterd. Het is één van hoekstenen van een sportieve competitie.

[redacted] heeft ter zitting meerdere kansen gekregen om zich te verontschuldigen bij de aanwezige scheidsrechters, doch zelfs laattijdige excuses kwamen niet bij hem op. Het gebrek aan inzicht is voor de Raad onaanvaardbaar en verzwaart de feitelijkeheden.

Dat de vordering van het Volley-Bondsparket om die redenen dan ook volledig kan bijgetreden worden en de gevorderde tuchtsanctie wordt opgelegd.

De kosten van deze procedure worden overeenkomstig artikel 33 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium ten laste gelegd van Caruur Volley Gent en bedragen 449,24 Euro (125,00€ administratiekosten + 324,24€ verplaatsingskosten).



**OM DEZE REDENEN,  
BESLIST DE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG:**

De disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens wordt aan   (ic. 0484810, aangesloten bij Caruur Volley Gent) een effectieve schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, vanaf 22 maart tot en met 6 april 2025, alsook wordt een effectieve schorsing opgelegd voor de functie van scouter tijdens de eerste drie competitieweekends van het komende volleybalseizoen 2025-2026.

Voorts wordt aan   (rijkomend een voorwaardelijke schorsing opgelegd voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, voor twee competitieweekends die in een effectieve schorsing zullen omgezet worden indien   vanaf heden tot het einde van het kalenderjaar 2026 omwille van gelijkaardige feiten opnieuw zou gesanctioneerd worden via een minnelijke schikking of door een juridische kamer of raad.

Legt de kosten van deze procedure ten laste van Caruur Volley Gent, begroot op 449,24 Euro.

Deze beslissing is overeenkomst artikel 60 van het juridisch reglement Volley Belgium uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande verzet of beroep.

Aldus gewezen en uitgesproken op 17/3/2025 om 21.10 uur, en waarvan akte bij deze op 19/3/2025.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank  
BALLINCKX Peter  
DANGRIAUX René

Voorzitter  
Lid  
Lid

VANDEWALLE Frank  
Voorzitter die tekent.