



**COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE
VOLLEY BELGIUM
RAAD VAN 1^{STE} AANLEG**

Referte VB Raad 1^{ste} Aanleg

NK/04/2024-2025

Referte VB Bondsparket

PFVBBP 2025/0124/NAT3D

Datum van de uitspraak

26/05/2025

Volley Belgium Raad van eerste aanleg

Uitspraak



Ter kennis aan :

- 1.
2. Bovoc Bouwel
3. Olvoc Olen
4. Volley Belgium Bondsparket

Volley Belgium Raad van eerste aanleg

INZAKE:

Volley Belgium Bondsparket

verzoekster

TEGEN:

Met bijstand van advocaat, Mr. Jennifer van het Groenewoud
Volleyteam Bovoc Bouwel,
Vertegenwoordigd door haar voorzitter, dhr. Eddy Mertens

verwerende partij

verwerende partij

IN AANWEZIGHEID VAN :

Olvoc Olen,
Vertegenwoordigd door haar voorzitter, dhr. Joël Laeremans

klaagster

getuige

getuige

getuige

De zitting van de Volley Belgium Raad van 1^o aanleg werd geopend op 26 mei 2025, om 20.05 uur.

De Voorzitter opent de zitting met een korte omschrijving van de door het Bondsparket ingestelde disciplinaire vordering overeenkomstig artikel 23 § 1 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium. De debatten werden in het Nederlands gehouden aangezien verweerders de Nederlandse taal hanteren.

Het voorwerp van de disciplinaire vordering die overeenkomstig artikel 60 van het juridisch reglement met spoed wordt gevoerd, heeft betrekking op incidenten na de wedstrijd Olvoc Olen A-Bovoc Bouwel A (Nat3DC-0043) dd. 15 maart 2025.

Het Bondsparket vordert lastens mevrouw I , speelster aangesloten bij Bovoc Bouwel, een effectieve schorsing voor alle functies, met uitzondering van de functie van voorzitter, secretaris en scheidsrechter, gedurende 3 seizoenen, te weten vanaf 26 mei 2025 tot 31 mei 2028 uit hoofde van verbale- en zwaarwichtige fysieke agressie die mevrouw r zou hebben gepleegd ten nadele van mevrouw s, speelster aangesloten bij Olvoc Olen, in de tribunes na de wedstrijd waar een handgemeen blijkt te zijn ontstaan.

Na de korte toelichting van de Voorzitter werd het woord verleend aan dhr. Joris Verstraeten, Volley-Bondsprocureur. Onder verwijzing naar zijn vordering dd. 19/5/2025 waarvan alle partijen kennis konden nemen, licht de Volley-Bondsprocureur toe dat ongeacht de gradatie van het fysieke contact dat er overduidelijk is geweest tussen dames bewuste feiten als zeer zwaarwichtig dienen aangemerkt te worden. De Bondsprocureur onderstreept vervolgens dat hij de verklaring van mevrouw als objectief aanmerkt, te meer deze zou bevestiging vinden in de verklaringen van derden die ten tijde van de feiten aanwezig zouden zijn geweest. De Volley-Bondsprocureur acht de feiten, zoals omschreven in het aangifte van het clubbestuur van Olvoc Olen op datum van 22 maart 2025, zonder meer bewezen, en vraagt dan ook om zowel mevrouw r alsook Bovoc Bouwel de in zijn vordering gevorderde tuchtsancties op te leggen.

Vervolgens wordt het woord verleend aan de voorzitter van Olvoc Olen, dhr. Joël Laeremans, de klager. Dhr. Laeremans verwijst naar animositeit die er reeds was tijdens de reservenwedstrijd alsook naar de onsportiviteit die supporters van Bovoc Bouwel de ganse duur van zowel voor- als hoofdwedstrijd zouden betoond hebben. Hij betreurt wat er zich afspeelde op 15 maart 2025.

verklaart vervolgens dat zij haar verklaring, zoals opgenomen in het administratief dossier, oprecht heeft gedaan en de door haar aangehaalde feiten zich wel degelijk hebben voorgedaan. Zij licht toe dat zij na de wedstrijd de tribune was opgespuurd omdat zij haar moeder wilde beschermen die blijkbaar hoog in de tribune in een al te heftige discussie met Bovoc-speelster was verwickeld geraakt. Zij had naar haar zeggen I r weggeduwd waarop deze op haar beurt fysiek reageerde met blauwe plekken op haar arm tot gevolg. Ze houdt staande dat r haar naar de keel zou gegrepen hebben. Ze zou zich vervolgens hebben losgetrokken en zich uit de voeten hebben gemaakt. Zij nam contact op met de bemiddelingsdienst van de Volleybalbond (API) die blijkbaar in contact trad met de Voorzitter van Bovoc Bouwel, maar omdat dit niets bleek op te leveren, kreeg zij te horen dat er best een klacht zou worden ingediend tegen de betrokken speelster. Deze klacht werd vervolgens op 22 maart 2025 ingediend door haar club Olvoc Olen.

Vervolgens krijgt dhr. Eddy Mertens, voorzitter van Bovoc Bouwel, het woord. Hij geeft aan niet aanwezig te zijn geweest te Olen op 15 maart 2022. Hij geeft aan dat hij de supporters van zijn club wenst aan te moedigen om zich sportief op te stellen ten aanzien van scheidsrechters en tegenstrevers.



COMITÉ DE 1^{RE} INSTANCE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN 1^{STE} AANLEG

Vervolgens wordt het woord verleend aan mevrouw [naam]. Ze geeft aan dat zij zich in de tribune bevond na de wedstrijd omdat haar medespeelster [naam] aldaar in het tumult tussen supporters van beide clubs ten val werd gebracht en als het ware werd verpletterd. Hierop kwam zij tussen om [naam] te helpen, doch hierdoor zou zijn door de moeder van [naam] is, mevrouw [naam] aangesproken. Die zou tegen haar zijn beginnen roepen met uitspraken als "ge zijt een zot wijf". Blijkbaar zou dochter [naam] lan haar moeder ter hulp zijn gesneld en haar, [naam] hebben proberen wegduwen. [naam] houdt staande geen kopstoot gegeven te hebben noch daarmee gedreigd te hebben, beweert ook niemand vastgenomen te hebben, geen duw te hebben gegeven, [naam] niet naar de keel gegrepen te hebben ... [naam] n haar vriendinnen van VC Kasterlee zouden terzake geen ernstige, objectieve getuigenissen hebben afgelegd. In die zin wijst [naam] op de verklaringen van [naam] : poneert dat zij met de platte hand op het hoofd van [naam] te hebben geslagen wat absoluut zou gelogen zijn. Ook verklaringen als zou zijn naar twee vrouwen [naam] r, hebben "uitgehaald" zouden te wijten zijn aan het rijk der verbeeldingen.

Mevrouw [naam] vijs de Raad tenslotte op het feit dat de gevraagde sanctie het einde van haar volley-carrière zou betekenen, terwijl die vordering is gegrond op leugenachtige beweringen. In die zin herinnert zij de Raad ook aan het feit dat zij in haar hele sportloopbaan nog nooit een kaart voor onsportief gedrag zou gekregen hebben.

Medespeelsters [naam] en [naam] lie ter zitting aanwezig zijn, vragen om een getuigenis te mogen afleggen wat vervolgens met akkoord van alle partijen gebeurt. Zij verklaren dat [naam] le waarheid heeft verteld en zeker geen fysieke agressie heeft betoond. Het tumult in de tribune zou volgens hen overigens te wijten zijn geweest aan drie jongere supporters van Olvoc Olen die, ongetwijfeld omwille van overdreven drankgebruik, hun supporters zouden hebben geprovoceerd. Het is die heisa die uiteindelijk aanleiding zou gegeven hebben tot een toestand die beter had kunnen voorkomen worden.

De advocaat van [naam] mr. van het Groenewoud (balie Gent), vraagt vervolgens of [naam] zich bewust is van de gevolgen van de klacht die haar club heeft ingediend. [naam] ft hierop te kennen dat zij deze zaak nooit zou had willen zien evolueren, maar API tot de klacht had aangezet.

Op vraag van de Voorzitter of zij effectief werd geslagen door mevrouw [naam] antwoordt zij ontkennend, maar zij herhaalt wel dat het tumult met [naam] de blauwe plekken op haar arm teweegbracht zoals twee foto's in het dossier getuigen.

Voorts verklaart mevrouw [naam] er dat zij geen aangifte van de feiten deed bij de politie.

De debatten worden gesloten om 20.50 uur en de zaak wordt in beraad genomen.

Gelet op de door het Volley Belgium Bondsparket aan partijen ter beschikking gestelde-, elektronisch dossier en hun mondelinge toelichtingen ter zitting van 26 mei 2025.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket :

Verweerders hebben geen opmerkingen gemaakt bij de ontvankelijkheid van de spoedprocedure van het Volley-Bondsparket noch bij de disciplinaire vordering zelf. Er is evenmin enige reden voorhanden om ambtshalve de onontvankelijkheid vast te stellen.

De disciplinaire vordering dient dan ook ontvankelijk verklaard te worden.

Met betrekking tot de grond van de zaak :

De Raad stelt vast dat er ongetwijfeld zowel tijdens- als na de wedstrijd op 15 maart 2025 onaanvaardbaar, onsportief supportersgedrag is geweest dat uiteindelijk is uitgemond in een handgemeen tussen supporters waarvan in eerste instantie blijkbaar Bovoc-speelster het slachtoffer dreigde te worden. Dat een zeer zwakke leiding van de eerste scheidsrechter hieraan ten grondslag zou liggen, rechtvaardigt in generlei mate dergelijk aanhoudend onsportief gedrag.

Dit supportersgedrag wordt ter zitting door aanwezigen toegedicht aan overmatig drankgebruik. Drie jongere supporters van Olvoc Olen zouden ostentatief herhaaldelijke keren met bier in de hand de tribune hebben betreden. Het zouden diezelfde jongere supporters van Olvoc Olen zijn die de reeds tijdens de wedstrijd heetgebakerde supporters van Bovoc Bouwel na de wedstrijd in de tribune zouden hebben geprovoceerd met het gekende gevolg.

De Volley-Bondsprocureur viseert in zijn vordering het bestuur van Bovoc Bouwel omdat de club dient te waken over de sportiviteit van haar supporters, maar hetzelfde mag gezegd worden voor het bestuur van Olvoc Olen. Haar supporters hebben zich evenmin van hun beste kant laten zien.

De Raad noteerde dat het Volley-Bondsparket nog een administratief onderzoek lopende heeft ten aanzien van Olvoc Olen, maar hiervoor is de Raad niet gevat.

Hic et nunc is de Raad enkel gevat door een disciplinaire vordering voor onsportief supportersgedrag lastens club Bovoc Bouwel. Het feit dat de speelsters van Bovoc Bouwel zich op vraag van hun coach naderhand voor het gebeuren zijn gaan excuseren bij de speelsters van Olvoc Olen in de kleedkamer is voor de Raad een bevestiging van het feit dat al zeker de supporters van Bovoc Bouwel over de schreef zijn gegaan. In die zin wordt de disciplinaire vordering van het Volley Bondsparket ten opzichte van Bovoc Bouwel volledig ingewilligd. Het bestuur van Bovoc Bouwel mag meteen in actie schieten.

Wat betreft de vordering ten opzichte van speelster I stelt de Raad vast dat objectieve getuigenverklaringen ontbreken. De scheidsrechters hebben niets gezien en stelden geen verslag op.

De in het dossier aanwezige verklaringen spreken elkaar tegen en er is zelfs sprake van leugenachtige verklaringen ten bewijze van de feiten lastens r. Mevrouw vestigde immers ter zitting dat zij niet geslagen werd, niettegenstaande één van de "objectieve" getuigen poneerde dat de platte hand meermaals op het hoofd van J geslagen hebben.

Uit de debatten leidt de Raad af dat de eerste duw tussen de betrokken spelers in de tribune kwam van ie daarmee l bben willen beschermen.

Het is de Raad dan ook niet mogelijk om met zekerheid vast te stellen da sieke agressie heeft betoond ten aanzien van , dan wel zich enkel heeft willen beschermen tegen de duw die haar werd gegeven door

Ingeval van twijfel kan de Raad slechts oordelen ten voordele van degene lastens wie de vordering wordt gesteld. In dubio pro reo.

De vordering van het Volley-Bondsparket ten opzichte van wordt om die redenen dan ook ongegrond verklaard.

De kosten van deze procedure worden overeenkomstig artikel 33 van het Nationaal Juridisch Reglement Volley Belgium ten laste gelegd van Bovoc Bouwel en bedragen 472,76 Euro (125,00€ administratiekosten + 347,76€ verplaatsingskosten).

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VOLLEY BELGIUM RAAD VAN EERSTE AANLEG:

De disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket ten aanzien van mevrouw ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

De disciplinaire vordering van het Volley-Bondsparket ten aanzien van Bovoc Bouwel ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens wordt Bovoc Bouwel veroordeeld om aan Volley Vlaanderen op rekeningnummer BE16737001855874 met vermelding van de nummer van de vordering het Volley-Bondsparket een geldsom van 150 Euro te betalen, uiterlijk op 20 juni 2025.

Bovoc Bouwel wordt voorts de verplichting opgelegd om gedurende het volledige volleybalseizoen 2025-2026 tijdens alle thuiswedstrijden van al haar competitieploegen, ook de jeugd ploegen, op minstens twee informatieborden in de sporthal onder de hoofding "fair-play" een duidelijk leesbare tekst op te hangen (minstens A3-formaat) waarin uitdrukkelijk wordt opgeroepen tot sportief gedrag tegenover scheidsrechters alsook spelers en supporters van de tegenpartij. Een (verkleinde) kopie van deze tekst dient voor 28 juni 2025 per mail aan het Volley Belgium Bondsparket te worden bezorgd. Per vastgestelde inbreuk op bovenstaande verplichtingen door een lid van het Volley Belgium Bondsparket of door een lid van een bestuursorgaan van Volley Belgium, van Volley Vlaanderen of van Volley Antwerpen dient de overtreddende club een boete van 750 Euro te betalen.

Bovoc Bouwel wordt daarenboven voorwaardelijk de verplichting opgelegd om tijdens één competitieweekend alle thuiswedstrijden georganiseerd door Volley Vlaanderen VZW en Volley Belgium VZW met gesloten deuren te spelen. Dit impliceert dat niemand de zaal mag betreden met uitzondering van drie, vooraf (minimaal twee werkdagen) aan het Volley Belgium Bondsparket schriftelijk opgegeven, bestuursleden van beide clubs, van leden van de raad van bestuur van Volley Belgium of Volley Vlaanderen VZW of de betrokken bovenlokale volleybalvereniging of regionale volleybalvereniging, van leden van het Volley-Bondsparket en leden van de betrokken scheidsrechterscommissie en/of de door haar aangeduide waarnemer(s). Deze voorwaarde sanctie zal effectief worden indien Bovoc Bouwel omwille van gelijkaardige feiten opnieuw zou dienen gesanctioneerd te worden binnen een termijn die eindigt op 31 mei 2026.

Legt de kosten van deze procedure ten laste van Bovoc Bouwel, begroot op 472,76 Euro.

Deze beslissing is overeenkomst artikel 60 van het juridisch reglement Volley Belgium uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande verzet of beroep.

Aldus gewezen en uitgesproken op 26/5/2025 om 21.10 uur, en waarvan akte bij deze op 30/5/2025.

Aanwezig:

VANDEWALLE Frank
BALLINCKX Peter
DANGRIAUX René

Voorzitter
Lid
Lid

VANDEWALLE Frank
Voorzitter die tekent.